



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Απόφαση ΕΠΑ: 30/2013

Αρ. Φακέλου 8.13.012.42

ΟΙ ΠΕΡΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

ΝΟΜΟΙ ΤΟΥ 1999 ΜΕΧΡΙ 2000

Κοινοποίηση συγκέντρωσης μεταξύ της Συνεργατικής Οικοδομικής Εταιρείας Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ και του Συνεργατικού Ταμειυτηρίου Δημοσίων Υπαλλήλων Λευκωσίας Λτδ.

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος,
κ. Λεόντιος Βρυωνίδης,	Μέλος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Δημήτρης Πιτσιλλίδης	Μέλος
κ. Κώστας Μελανίδης	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 9 Απριλίου 2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ι. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

Η κοινοποίηση της παρούσας συγκέντρωσης παραλήφθηκε από την Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής η «Υπηρεσία») στις 22/11/2012, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του περί Ελέγχου των

Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/99, ως έχει τροποποιηθεί (στο εξής ο «Νόμος»). Η εν λόγω πράξη συγκέντρωσης πραγματοποιείται στη βάση συμφωνίας συγχώνευσης μεταξύ του Συνεργατικού Ταμειυτήριου Δημοσίων Υπαλλήλων Λευκωσίας Λτδ (στο εξής η «ΣΤΑΔΥΛ») ως η μεταφέρουσα εταιρεία και της Συνεργατικής Οικοδομικής Εταιρείας Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ (στο εξής η «ΣΟΕΔΥΚ») ως η αποδεχόμενη εταιρεία.

Συγκεκριμένα, η μεταφέρουσα εταιρεία ΣΤΑΔΥΛ, δεόντως εξουσιοδοτημένη από την Ειδική Γενική Συνέλευση των μελών της που πραγματοποιήθηκε στις 15/10/2012, μετέφερε στην αποδεχόμενη εταιρεία ΣΟΕΔΥΚ όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού της.

Η αποδεχόμενη εταιρεία ΣΟΕΔΥΚ, δεόντως εξουσιοδοτημένη από την Ειδική Γενική Συνέλευση των μελών της που πραγματοποιήθηκε στις 16/10/2012, αποδέχτηκε τη μεταφορά από την μεταφέρουσα εταιρεία ΣΤΑΔΥΛ όλων ανεξαιρέτως των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της.

Στις 12/11/2012, τα εμπλεκόμενα μέρη υπόγραψαν συμφωνία αναφορικά με τη συγχώνευση των δύο εταιρειών. Σύμφωνα με τους περί Συνεργατικών Εταιρειών Νόμους του 1985 μέχρι (αρ.1) του 2010, όταν δύο ή περισσότερες συνεργατικές εταιρείες, όπως είναι οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις στην υπό εξέταση συγκέντρωση, αποφασίσουν να συγχωνευθούν σε μία, με απόφαση της πλειοψηφίας των παρόντων μελών τους που λαμβάνεται σε ειδικές συνελεύσεις οι οποίες συγκαλούνται από την Επιτροπεία της κάθε συνεργατικής εταιρείας, η μία εξ' αυτών μπορεί με έγγραφη συμφωνία να μεταφέρει στην άλλη εγγεγραμμένη, κατάλληλα εξουσιοδοτημένη συνεργατική εταιρεία, τα στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού της και η άλλη να αποδεχθεί τη μεταφορά. Η έγγραφη συμφωνία για τη μεταφορά εγγράφεται από τον Έφορο Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών και δεν έχει καμία ισχύ πριν από την εγγραφή αυτή. Μόλις εγγραφεί η συμφωνία για τη μεταφορά, ο Έφορος Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών εκδίδει διαταγή που ακυρώνει την εγγραφή της μεταφέρουσας εταιρείας, η οποία και διαλύεται από την ημέρα έκδοσης της διαταγής αυτής.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής η «Επιτροπή») στη βάση των ενώπιον της στοιχείων και δεδομένων κρίνει ότι κατά την ημερομηνία 16/10/2012, τα εμπλεκόμενα μέρη ουσιαστικά συμφώνησαν να μεταφέρουν από τη μεταφέρουσα

εταιρεία ΣΤΑΔΥΛ στη ΣΟΕΔΥΚ όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού της. Η συμφωνία, η οποία υπογράφηκε στις 12/11/2012, αποτελεί μέρος της διαδικασίας που αφορά την έγκριση του Έφορου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών.

Η Επιτροπή στη συνεδρία της ημερομηνίας 10/12/2012, αφού εξέτασε την ενώπιον της γραπτή έκθεση της Υπηρεσίας ημερομηνίας 5/12/2012, και ενεργώντας σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου, αποφάσισε ότι η υπό αναφορά πράξη συγκέντρωσης ήταν συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.¹

II. ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

Οι επιχειρήσεις που συμμετέχουν στη συγκέντρωση είναι οι ακόλουθες:

A. Συνεργατική Οικοδομική Εταιρεία Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ.

Η Συνεργατική Οικοδομική Εταιρεία Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ ασχολείται με την αποδοχή καταθέσεων, την παροχή χορηγήσεων και άλλων χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών, στα πλαίσια της νομοθεσίας Περί Συνεργατικών Εταιρειών, με έμφαση στην προαγωγή των αναγκών των μελών της και της κοινωνικής προσφοράς και όχι του κέρδους.

B. Συνεργατικό Ταμιευτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Λευκωσίας Λτδ.

Το Συνεργατικό Ταμιευτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Λευκωσίας Λτδ ασχολείται με την αποδοχή καταθέσεων, την παροχή χορηγήσεων και άλλων χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών, στα πλαίσια της νομοθεσίας Περί Συνεργατικών Εταιρειών, με έμφαση στην προαγωγή των αναγκών των μελών του και της κοινωνικής προσφοράς και όχι του κέρδους.

III. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Κατά την εξέταση της κοινοποίησης της συγκέντρωσης παρατηρήθηκε ότι η ΣΤΑΔΥΛ (μεταφέρουσα εταιρεία) εξουσιοδοτήθηκε στις 15/10/2012 από την Ειδική Γενική Συνέλευση των μελών της να μεταφέρει στην αποδεχόμενη εταιρεία ΣΟΕΔΥΚ όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού της. Ακολούθως, η ΣΟΕΔΥΚ εξουσιοδοτήθηκε στις 16/10/2012 από την Ειδική Γενική Συνέλευση των μελών της

¹ Απόφαση ΕΠΑ αρ. 59/2012.

να αποδεχθεί τη μεταφορά όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της μεταφέρουσας. Ως εκ τούτου, η Υπηρεσία υπέβαλε προς την Επιτροπή ενημερωτικό σημείωμα ημερομηνίας 20/12/2012 στο οποίο κατέγραφε εμπειριστατωμένα τη θέση της αναφορικά με την εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 13 του Νόμου.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της με ημερομηνία 26/1/2013, αφού έλαβε υπόψη της το ενημερωτικό σημείωμα της Υπηρεσίας ημερομηνίας 20/12/2012, εστίασε την προσοχή της στα ακόλουθα:

Η ημερομηνία της Ειδικής Γενικής Συνέλευσης των μελών της μεταφέρουσας εταιρείας ΣΤΑΔΥΛ, κατά την οποία εξουσιοδότησε τη μεταφορά όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της στην αποδεχόμενη ΣΟΕΔΥΚ, είναι η 15/10/2012. Ακολούθησε στις 16/10/2012 η Ειδική Γενική Συνέλευση των μελών της αποδεχόμενης εταιρείας ΣΟΕΔΥΚ, κατά την οποία εξουσιοδότησε την αποδοχή όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της μεταφέρουσας. Η κοινοποίηση της συγκέντρωσης στην Υπηρεσία από τις εμπλεκόμενες εταιρείες στάλθηκε ταχυδρομικώς και φέρει ημερομηνία 12/11/2012, αλλά παραλήφθηκε στις 22/11/2012.

Βάσει των πιο πάνω, η Επιτροπή κατέληξε ότι πιθανολογείται εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου, για παράληψη κοινοποίησης από μέρους των ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ, ως υπόχρεες δυνάμει του άρθρου 13(2) του Νόμου να προβούν σε κοινοποίηση της πράξης συγκέντρωσης και αποφάσισε τον καταρτισμό Έκθεσης Αιτιάσεων.

Η Επιτροπή στη συνεδρία της ημερομηνίας 15/3/2013, εξέτασε το κείμενο της Έκθεσης Αιτιάσεων το οποίο τέθηκε ενώπιον της από την Πρόεδρο και μετά από διεξοδική συζήτηση του κειμένου αποφάσισε να το υιοθετήσει και να το εγκρίνει, αποφασίζοντας παράλληλα την κοινοποίηση του στις ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ.

Η Έκθεση Αιτιάσεων κοινοποιήθηκε στις ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ στις 18/2/2013. Στις 22/2/2013, οι εν λόγω εταιρείες διά του δικηγόρου τους υπέβαλαν τις γραπτές τους παρατηρήσεις σε σχέση με τις αιτιάσεις που διατυπώθηκαν εναντίον τους.

Η ΣΤΑΔΥΛ και η ΣΟΕΔΥΚ παρουσιάστηκαν, διά του κοινού δικηγόρου τους ως ο ίδιος δήλωσε ενώπιον της Επιτροπής στη συνεδρία της με ημερομηνία 12/3/2013, και

επιχειρηματολόγησαν αναφορικά με την Έκθεση Αιτιάσεων που αποστάληκε από την Επιτροπή.

Μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας η Επιτροπή, αφού συζήτησε διεξοδικά το θέμα, προτού λάβει την τελική της απόφαση, αποφάσισε ομόφωνα να αποστείλει κάποια ερωτήματα στον Έφορο Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών καθότι εγέρθηκαν ζητήματα τα οποία κρίθηκε ότι έπρεπε να τύχουν της εμπειριστατωμένης άποψης του.

Η Επιτροπή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 9/4/2013, αφού εξέτασε την υπό αναφορά συγκέντρωση, σε συνάρτηση με τις θέσεις του δικηγόρου των εμπλεκόμενων μερών που τέθηκαν ενώπιον της τόσο εγγράφως όσο και προφορικά, τις γραπτές θέσεις του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών ημερομηνίας 19/3/2013, και αφού διεξήλθε το διοικητικό φάκελο στον οποίο είναι καταχωρημένα τα στοιχεία και οι πληροφορίες που συνθέτουν συνολικά τη σκοπούμενη συγκέντρωση, εστίασε την προσοχή της στα ακόλουθα:

IV. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

A. Άρθρο 13(1) (α) του Νόμου

Το άρθρο 13(1) του Νόμου ορίζει:

«Οι κατά τον παρόντα νόμο πράξεις συγκέντρωσης μείζονος σημασίας πρέπει να κοινοποιούνται γραπτώς στην Υπηρεσία το αργότερα μέσα σε μια εβδομάδα-

(α) Προκειμένου περί των συγκεντρώσεων που αναφέρονται στον άρθρο 3(2)(α), από την ημερομηνία σύναψης της σχετικής συμφωνίας ή της δημοσίευσης της σχετικής προσφοράς αγοράς ή ανταλλαγής ή της απόκτησης συμμετοχής που εξασφαλίζει τον έλεγχο επιχείρησης, οποιοδήποτε από τα εν λόγω συμβάντα συμβεί πρώτο

(β)»

Στην υπό εξέταση υπόθεση, η ημερομηνία της Ειδικής Γενικής Συνέλευσης των μελών της μεταφέρουσας εταιρείας κατά την οποία εξουσιοδότησε τη μεταφορά όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της στην αποδεχόμενη εταιρεία, είναι η 15/10/2012. Ακολούθησε στις 16/10/2012 η Ειδική Γενική Συνέλευση της

αποδεχόμενης εταιρείας κατά την οποία εξουσιοδότησε την αποδοχή όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της μεταφέρουσας.

Σημειώνεται ότι η κοινοποίηση της συγκέντρωσης από τα εμπλεκόμενα μέρη στάλθηκε στην Υπηρεσία ταχυδρομικώς και φέρει ημερομηνία 12/11/2012, αλλά παραλήφθηκε στις 22/11/2012.

Σε ό,τι αφορά τις υποχρεώσεις των συμμετεχουσών στην συγκέντρωση επιχειρήσεων, η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 13(2) του Νόμου:

«οι κατά το εδάφιο (1) υποκείμενες σε κοινοποίηση πράξεις συγκέντρωσης, που συνίστανται σε συγχώνευση κατά την έννοια της παραγράφου (α) του εδαφίου (1) του άρθρου 4 ή σε απόκτηση από κοινού του ελέγχου κατά την έννοια της παραγράφου (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 4, οφείλουν να κοινοποιούνται από κοινού ή κεχωρισμένα από τους συμμετέχοντες στις πράξεις αυτές. Στις λοιπές περιπτώσεις την υποχρέωση κοινοποίησης κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο (1) του παρόντος άρθρου υπέχει ο αποκτών τον έλεγχο.»

Στην παρούσα υπόθεση, οι ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ συγχωνεύονται και ως εκ τούτου, όφειλαν να υποβάλουν είτε από κοινού, ή κεχωρισμένα την υπό του Νόμου απαιτούμενη κοινοποίηση προς την Υπηρεσία.

Σύμφωνα με τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία και δεδομένα, διαπιστώνεται ότι οι υπόχρεες προς κοινοποίηση επιχειρήσεις ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ δεν κοινοποίησαν προς την Υπηρεσία την πράξη συγκέντρωσης εντός της καθορισμένης από το Νόμο προθεσμίας, και συνεπακόλουθα η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα την ύπαρξη παράβασης του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου από μέρους των εν λόγω εταιρειών.

V. ΘΕΣΕΙΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΩΝ ΜΕΡΩΝ

Ο δικηγόρος των εταιρειών ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ στις γραπτές του θέσεις ημερομηνίας 22/2/2013, αλλά και κατά την προφορική ανάπτυξη των θέσεων του ενώπιον της Επιτροπής στις 12/3/2013, ανέφερε ότι οι πελάτες του δεν αποδέχονται ότι έχουν παραβεί το άρθρο 13 του Νόμου καθότι και οι δύο οντότητες αποτελούσαν κατά τον ουσιώδη χρόνο συνεργατικές εταιρείες οι οποίες είχαν εγγραφεί και λειτουργούσαν δυνάμει της περί Συνεργατικών Εταιρειών Νομοθεσίας (Ν. 22/1985)

και έχουν συγχωνευθεί στα πλαίσια της διαδικασίας που ο προαναφερόμενος Νόμος προβλέπει στα άρθρα 49Γ μέχρι 49Στ.

Ως εκ τούτου, η θέση των ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ είναι ότι οι εξουσιοδοτικές αποφάσεις των Γενικών Συνελεύσεων των δύο συνεργατικών εταιρειών δεν αποτελούν συμφωνία ή προσφορά αγοράς ή ανταλλαγής υπό την έννοια των όρων που αναφέρονται στο άρθρο 13 του Νόμου. Ακόμη υποστηρίχθηκε ότι η συμφωνία ημερομηνίας 12/11/2012 μεταξύ των δύο εμπλεκόμενων μερών, δεν αποτελεί συμφωνία υπό την έννοια που έχει ο εν λόγω όρος στο άρθρο 13 του Νόμου, καθότι ως προβλήθηκε *«όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 49Δ(3) του περί Συνεργατικών Εταιρειών Νόμου, τέτοια συμφωνία «δεν έχει καμία ισχύ πριν από την εγγραφή αυτή»»*.

Σύμφωνα με τα εμπλεκόμενα μέρη, η συγκεκριμένη πράξη η οποία έγινε καθ' υπόδειξη της Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών δεν αποτελεί συγκέντρωση επιχειρήσεων αφού μέχρι τη συγχώνευση, οι δραστηριότητες των δύο συνεργατικών ασκούσαν στα πλαίσια του Κεντρικού Φορέα και ετύγχαναν υπό τον απόλυτο έλεγχο της Συνεργατικής Κεντρικής Τράπεζας Λτδ και του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών.

Ειδικότερα, στις γραπτές θέσεις ημερομηνίας 22/2/2013 αναφέρονται τα εξής για τα υπό αναφορά συνεργατικά ιδρύματα :

«(α) Δεν ήταν προηγουμένως «ανεξάρτητες επιχειρήσεις» υπό την έννοια που ο προαναφερόμενος όρος απαντάται στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1) του άρθρου 4 του Νόμου.

(β) Αποτελούσαν «θυγατρικές επιχειρήσεις» της Συνεργατικής Κεντρικής Τράπεζας, υπό την έννοια που ο προαναφερόμενος όρος έχει στο άρθρο 5 του Νόμου.

(γ) Αναδιοργάνωση Συνεργατικών Εταιρειών αποτελεί διαδικασία, της οποίας τον έλεγχο ασκεί ο Έφορος, πρόσωπο εντεταλμένο δυνάμει της νομοθεσίας, που αποτελεί «ανάλογη διαδικασία» υπό την έννοια που ο προαναφερόμενος όρος έχει στο άρθρο 4(5)(β) του Νόμου».

Επίσης ο δικηγόρος των εταιρειών ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ στις συμπληρωματικές του θέσεις ημερομηνίας 3/4/2013 και με ημερομηνία παραλαβής 5/4/2013 δήλωσε ότι τα προκαταρκτικά ευρήματα της Επιτροπής είναι αντίθετα προς τις διατάξεις και δεδομένα της περί Συνεργατικών Εταιρειών Νομοθεσίας και των Κανονισμών ή των

Κανονιστικής Φύσεως Αποφάσεων που έχουν εκδοθεί, αλλά και της ισχύουσας Νομοθεσίας για Προστασία του Ανταγωνισμού. Ισχυρίστηκε επίσης ότι ακόμη και εάν τα Συνεργατικά Πιστωτικά Ιδρύματα είχαν την υποχρέωση κοινοποίησης της συγχώνευσης αυτό οφείλεται σε καλόπιστη άγνοια και ότι υπάρχει μεγάλος αριθμός συγχωνεύσεων μεταξύ συνεργατικών Πιστωτικών Ιδρυμάτων που δεν κοινοποιήθηκαν στην Υπηρεσία.

VI. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Η Επιτροπή, αφού μελέτησε διεξοδικά το διοικητικό φάκελο καθώς και τους Ειδικούς και Εσωτερικούς Κανονισμούς των δύο εταιρειών οι οποίοι αποστάληκαν στις 12/3/2013 μετά από σχετικό αίτημα της Επιτροπής στα πλαίσια της ακροαματικής διαδικασίας, σημειώνει τα ακόλουθα:

Ουσιαστικό στοιχείο για την εξέταση της παρούσας υπόθεσης αποτελεί η έννοια της «συγκέντρωσης επιχειρήσεων» και η εν γένει ύπαρξη της, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 4 του Νόμου πραγματοποιείται :

«4 (1) (α) Εφόσον συγχωνεύονται δύο ή περισσότερες προηγουμένως ανεξάρτητες επιχειρήσεις ή

(β) εφόσον –

(i) ένα ή περισσότερα πρόσωπα, που ελέγχουν ήδη μία τουλάχιστον επιχείρηση ή

(ii) μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, αποκτούν άμεσα ή έμμεσα με αγορά συμμετοχών στο κεφάλαιο ή στοιχείων του ενεργητικού, με σύμβαση ή με άλλο τρόπο, τον έλεγχο του συνόλου ή τμημάτων μιας ή περισσότερων άλλων επιχειρήσεων ή

(γ) εφόσον δημιουργείται κοινή επιχείρηση η οποία μόνιμα εκπληρώνει όλες τις λειτουργίες μια αυτόνομης οικονομικής ενότητας και δε συνεπάγεται το συντονισμό της ανταγωνιστικής συμπεριφοράς.

(2) Στο βαθμό που η ίδρυση μιας τρίτης ανεξάρτητης επιχείρησης, η οποία αποτελεί συγκέντρωση σύμφωνα με το εδάφιο (1)(γ), έχει ως σκοπό ή αποτέλεσμα το συντονισμό της ανταγωνιστικής συμπεριφοράς των ιδρυτικών

επιχειρήσεων οι οποίες παραμένουν ανεξάρτητες, ο συντονισμός αυτός διερευνάται σύμφωνα με τα κριτήρια των άρθρων 4 και 5 του Νόμου του 1989.

(3) «Έλεγχος» κατά την έννοια του παρόντος Νόμου σημαίνει τον έλεγχο που απορρέει από δικαιώματα, συμβάσεις ή άλλα μέσα, τα οποία, είτε μεμονωμένα είτε από κοινού με άλλα, λαμβανομένων υπόψη και των σχετικών πραγματικών ή νομικών περιστάσεων, παρέχουν τη δυνατότητα καθοριστικού επηρεασμού της δραστηριότητας μιας επιχείρησης, ιδίως από –

(α) Δικαιώματα κυριότητας ή επικαρπίας επί του συνόλου ή μέρους των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης. ή

(β) δικαιώματα ή συμβάσεις που παρέχουν δυνατότητα καθοριστικού επηρεασμού της σύνθεσης, των συσκέψεων ή των αποφάσεων των οργάνων μιας επιχείρησης.»

Σύμφωνα με την Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για θέματα δικαιοδοσίας βάσει του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 139/2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (στο εξής η «Ανακοίνωση»), η εκτίμηση του ελέγχου ούτως ώστε να διαπιστωθεί η προηγούμενη ανεξαρτησία των επιχειρήσεων γίνεται σύμφωνα με τις γενικές αρχές της Ανακοίνωσης που περιλαμβάνουν τόσο τον έλεγχο *de facto* όσο και τον έλεγχο *de jure*.

Κοινός έλεγχος, όπως αναφέρει η Ανακοίνωση, υφίσταται όταν δύο ή περισσότερες επιχειρήσεις έχουν τη δυνατότητα να ασκούν αποφασιστική επιρροή σε μια άλλη επιχείρηση. Ως αποφασιστική επιρροή με την έννοια αυτή νοείται, κατά κανόνα, η εξουσία αναστολής ενεργειών που καθορίζουν την εμπορική στρατηγική συμπεριφορά μιας επιχείρησης. Ως εκ τούτου, οι μέτοχοι πρέπει να συμφωνήσουν σχετικά με τις σημαντικές αποφάσεις που αφορούν την ελεγχόμενη κοινή επιχείρηση. Στην παρούσα υπόθεση, σύμφωνα με τους Ειδικούς Κανονισμούς των δύο εταιρειών, οι σκοποί τους μεταξύ άλλων είναι και η παροχή δανείων στα μέλη τους για διάφορους σκοπούς, η παροχή ορίου πιστώσεων σε τρεχούμενο λογαριασμό, η δημιουργία και εξεύρεση κεφαλαίων, αναγκαίων για την εκπλήρωση των σκοπών της σύστασης και λειτουργίας της κάθε εταιρείας, με την έκδοση μετοχών, την αποδοχή καταθέσεων από μέλη και μη μέλη και τη σύναψη δανείων, κ.α.

Επιπρόσθετα, όπως αναφέρεται στους Ειδικούς Κανονισμούς, η Επιτροπεία μπορεί να ετοιμάζει Εσωτερικούς Κανονισμούς για τη διεκπεραίωση οποιωνδήποτε από

τους σκοπούς της κάθε εταιρείας. Οι Κανονισμοί αυτοί και οποιαδήποτε τροποποίηση τους θα υπόκεινται στην έγκριση του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών.

Σύμφωνα με τους Εσωτερικούς Κανονισμούς των εμπλεκόμενων μερών, τα θέματα αναφορικά με τη λειτουργία τους, π.χ. μόνιμες αποταμιεύσεις, στεγαστικά δάνεια, σχέδια ενοικιαγοράς, γενικά δάνεια, τρεχούμενοι λογαριασμοί, κ.α., αποφασίζονται από την εκάστοτε Επιτροπή της κάθε συνεργατικής εταιρείας.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή έλαβε υπόψη τα όσα αναφέρει ο Έφορος Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών στην επιστολή του ημερομηνίας 19/3/2013, η οποία επί λέξει αναφέρει τα ακόλουθα:

- «1. Ο Έφορος Υπηρεσίας Εποπτείας ή/και η Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα δεν ασκούν καθοριστική επιρροή στην επιχειρησιακή συμπεριφορά των Συνεργατικών Εταιρειών (π.χ. σε θέματα προϋπολογισμού, στο επιχειρησιακό πρόγραμμα, σε σημαντικές επενδύσεις, στο διορισμό ανωτέρων διοικητικών στελεχών και στην καθημερινή λειτουργία αυτών).*
- 2. Η συγκέντρωση/συγχώνευση της Συνεργατικής Οικοδομικής Εταιρείας Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ και του Συνεργατικού Ταμιευτήριου Δημοσίων Υπαλλήλων Λευκωσίας Λτδ, που έλαβε χώρα το έτος 2012 δεν έγινε κατόπιν υπόδειξης του Εφόρου, αλλά ήταν απόφαση των δύο εταιρειών και εγκρίθηκε από τις Γενικές Συνελεύσεις των μελών τους.*
- 3. Η έγκριση των μελών των Συνεργατικών Εταιρειών σε Γενικές Συνελεύσεις θεωρείται από τη Συνεργατική Νομοθεσία Άρθρο 49Δ(1) του Νόμου, ως απαραίτητο στοιχείο για εγγραφή από τον Έφορο της συμφωνίας συγχώνευσης.*
- 4. Η συμφωνία που υπογράφουν οι Συνεργατικές Εταιρείες για τη συγχώνευση τους, βάσει του άρθρου 49Δ του Περί Συνεργατικών Εταιρειών Νόμου, είναι ουσιαστική και αποτελεί το μοναδικό θέμα που τίθεται ενώπιον των Ειδικών Συνελεύσεων των μελών προς έγκριση.*
- 5. Τα Συνεργατικά Πιστωτικά Ιδρύματα ανεξαρτήτως της σύνδεσής τους με τη Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα Λτδ, Κεντρικό Φορέα δεν αποτελούν «θυγατρικές επιχειρήσεις» της Συνεργατικής Κεντρικής Τράπεζας Λτδ, αλλά είναι Εταιρείες με δικά τους διοικητικά συμβούλια επιτροπές που συνεργάζονται με τη Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα στα πλαίσια της σχετικής*

Νομοθεσίας, Άρθρο 93(β) των Θεσμών, χωρίς να επηρεάζεται η αυτοτέλεια κάθε ιδρύματος.»

Στην υπό εξέταση υπόθεση, ως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, η ημερομηνία της Ειδικής Γενικής Συνέλευσης των μελών της μεταφέρουσας εταιρείας κατά την οποία εξουσιοδότησε τη μεταφορά όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της στην αποδεχόμενη εταιρεία ήταν αυτή της 15/10/2012. Ακολούθησε στις 16/10/2012 η Ειδική Γενική Συνέλευση της αποδεχόμενης εταιρείας κατά την οποία εξουσιοδότησε την αποδοχή όλων των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της μεταφέρουσας.

Η κοινοποίηση της συγκέντρωσης από τις εμπλεκόμενες εταιρείες στάλθηκε ταχυδρομικώς στην Υπηρεσία και παραλήφθηκε στις 22/11/2012.

Η Επιτροπή, έχοντας αξιολογήσει όλα τα ενώπιον της στοιχεία τα οποία είναι καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελο, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών θέσεων των εμπλεκόμενων μερών και του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών, ομόφωνα καταλήγει ότι τα επιχειρήματα των ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ για μη παράβαση του Νόμου δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά και, ως εκ τούτου, αποφασίζει ότι υπήρξε καθυστέρηση της κοινοποίησης της πράξης συγκέντρωσης περί του ενός μηνός εκ μέρους των συμμετεχόντων εταιρειών που είναι υπόχρεες για κοινοποίηση βάσει του άρθρου 13(2) του Νόμου. Η Επιτροπή, όπως διαφαίνεται και από τα πιο πάνω, εξέτασε ενδελεχώς τις διατάξεις και τα δεδομένα της περί Συνεργατικών Εταιρειών Νομοθεσίας και των Κανονισμών ή των Κανονιστικής Φύσεως Αποφάσεων που έχουν εκδοθεί, και μάλιστα ζήτησε διευκρινήσεις και από τον Έφορο Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών, ο οποίος και την διαφώτισε πλήρως με την αποστολή των θέσεων του.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου αποτελεί αναμφισβήτητο γεγονός ότι η ΣΤΑΔΥΛ και η ΣΟΕΔΥΚ, κατά των οποίων στρέφεται η διοικητική διαδικασία, δεν υφίστανται πλέον, καθότι η ΣΤΑΔΥΛ από τις 5/3/2013 έχει διαλυθεί σύμφωνα με διαταγή του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών, και η ΣΟΕΔΥΚ, στην οποία μεταφέρθηκαν τα στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού της ΣΤΑΔΥΛ, έχει μετονομαστεί σε Συνεργατική Οικοδομική & Ταμειυτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε περίπτωση που η εταιρεία που ενδεχομένως παρέβη το νόμο δεν υφίσταται πλέον, η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα να απευθύνει την οποιαδήποτε απόφασή της στη νέα οντότητα, η οποία τη διαδέχθηκε. Όπως αναφέρεται στη σκέψη 50 της απόφασης T-161/05, *Hoechst GmbH κατά Επιτροπής*: «κατά πάγια νομολογία, το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που διηύθυνε την οικεία επιχείρηση κατά το χρόνο διάπραξης της παράβασης, ευθύνεται καταρχήν γι' αυτήν, ακόμη και αν, κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης με την οποία διαπιστώνεται η παράβαση, την ευθύνη της εκμετάλλευσης της επιχείρησης έφερε άλλο πρόσωπο (αποφάσεις του Δικαστηρίου της 16ης Νοεμβρίου 2000, C-286/98 P, *Stora Kopparbergs Bergslags κατά Επιτροπής*, Συλλογή 2000, σ. I-9925, σκέψη 37, και C-279/98 P, *Cascades κατά Επιτροπής*, Συλλογή 2000, σ. I-9693, σκέψη 78, και απόφαση του Πρωτοδικείου της 20ής Μαρτίου 2002, T-9/99, *HFB κ.λπ. κατά Επιτροπής*, Συλλογή 2002, σ. II-1487, σκέψη 103).

51. Για την αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων περί ανταγωνισμού, μπορεί να καταστεί αναγκαίο να καταλογισθεί σύμπραξη κατ' εξαίρεση στον νέο φορέα της επιχείρησης που μετέχει στη σύμπραξη αντί του αρχικού φορέα εκμετάλλευσης, στην περίπτωση κατά την οποία ο νέος αυτός φορέας, από οικονομικής άποψης, μπορεί πράγματι να θεωρηθεί ως διάδοχος του αρχικού φορέα εκμετάλλευσης, αν δηλαδή εξακολουθεί να εκμεταλλεύεται την εμπλεκόμενη επιχείρηση. Αν δεν προβλεπόταν καμία άλλη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων σε άλλον φορέα πλην του τελούντος την παράβαση, οι επιχειρήσεις θα μπορούσαν να αποφύγουν κυρώσεις επικαλούμενες απλώς τη μεταβολή της ταυτότητάς τους λόγω αναδιαρθρώσεων, εκχωρήσεων ή άλλων νομικών ή οργανωτικών αλλαγών.

52. [...] Το καλούμενο 'κριτήριο της οικονομικής συνέχειας' έχει εφαρμογή μόνο στην περίπτωση κατά την οποία το νομικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για την εκμετάλλευση της επιχείρησης έπαυσε να υφίσταται νομικώς μετά τη διάπραξη της παράβασης, ή στις περιπτώσεις εσωτερικών αναδιαρθρώσεων μιας επιχείρησης, όταν ο αρχικός φορέας εκμετάλλευσης δεν παύει κατ' ανάγκη να υφίσταται νομικώς, αλλά δεν ασκεί πλέον οικονομική δραστηριότητα στη σχετική αγορά και λαμβανομένων υπόψη των διαρθρωτικών δεσμών μεταξύ του αρχικού και του νέου φορέα εκμετάλλευσης της επιχείρησης.»

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-280/06, *Ente tabacchi italiani –ETI SpA*, και πιο συγκεκριμένα στη σκέψη 40 της απόφασης,

επισημαίνεται ότι: «ως προς το ερώτημα υπό ποιες περιστάσεις μπορεί να επιβληθεί παρά ταύτα κύρωση σε φορέα για παράβαση της οποίας αυτός δεν είναι ο δράστης, επιβάλλεται κατ' αρχάς η διαπίστωση ότι αυτή η περίπτωση συντρέχει αν ο φορέας που διέπραξε την παράβαση έπαυσε να υφίσταται νομικώς (βλ. επ' αυτού, προπαρατεθείσα απόφαση Επιτροπή κατά *Anic Partecipazioni*, σκέψη 145) ή οικονομικώς. Ως προς το τελευταίο σημείο πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι κύρωση που επιβλήθηκε σε επιχείρηση, η οποία εξακολουθεί να υφίσταται νομικώς, αλλά έπαυσε να ασκεί οικονομικές δραστηριότητες, κινδυνεύει να μην έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα.

41. Πρέπει στη συνέχεια να τονιστεί ότι, αν δεν προβλεπόταν καμία άλλη δυνατότητα σε άλλον φορέα εκτός αυτού που διέπραξε την παράβαση, οι επιχειρήσεις θα μπορούσαν να αποφύγουν κυρώσεις για τον απλό λόγο ότι η ταυτότητα τους άλλαξε λόγω αναδιαρθρώσεων, εκχωρήσεων ή άλλων νομικών ή οργανωτικών αλλαγών. Ο σκοπός της καταστολής των αντίθετων προς τους κανόνες του ανταγωνισμού συμπεριφορών και της αποτροπής της επανάληψης τους με την επιβολή αποτρεπτικών κυρώσεων (βλ. επ' αυτού, αποφάσεις της 15^{ης} Ιουλίου 1970, 41/69 *ACF Chemiefarma* κατά Επιτροπής, Συλλογή τόμος 1969-1971, σ. 397, σκέψη 173, της 29^{ης} Ιουνίου 2006, C-289/04 P, *Showa Denko* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2006, σ. I-5859, σκέψη 61, καθώς και της 7^{ης} Ιουνίου 2007, C-76/06 P, *Britannia Alloys & Chemicals* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2007, σ. I-4405, σκέψη 22) με τον τρόπο αυτόν θα αποτύγγανε.

42. Συνεπώς, όπως το Δικαστήριο έχει διαπιστώσει, οσάκις μια επιχείρηση, η οποία παρέβη τους κανόνες του ανταγωνισμού, αποτελεί αντικείμενο νομικής ή οργανωτικής μεταβολής, η μεταβολή αυτή δεν έχει κατ' ανάγκην ως αποτέλεσμα τη δημιουργία νέας επιχείρησης απαλλαγμένης της ευθύνης των αντίθετων προς τους κανόνες του ανταγωνισμού συμπεριφορών της προηγούμενης επιχείρησης αν, από οικονομικής απόψεως, οι δύο επιχειρήσεις ταυτίζονται (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις της 28^{ης} Μαρτίου 1984, 29/83 και 30/83, *Compagnie royale asturiennes mines* και *Rheinzink* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1984, σ. 1679, σκέψη 9, καθώς και *Aalborg Portland* κλπ κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 159).

43. Σύμφωνα με τη νομολογία αυτή, οι αντίστοιχες νομικές μορφές της επιχείρησης που διέπραξε παράβαση και της διαδόχου της δεν έχουν σημασία. Η επιβολή της κυρώσεως για την παράβαση στην εν λόγω διάδοχο δεν μπορεί επομένως να αποκλειστεί μόνον επειδή, όπως στις υποθέσεις της κύριας δίκης, αυτός έχει άλλο

νομικό καθεστώς και ενεργεί κατ' άλλους τρόπους απ' ότι η επιχείρηση την οποία διαδέχθηκε».

Σε σχέση με το ζήτημα της οικονομικής συνέχειας των δύο νομικών προσώπων, η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα:

(α) Η ΣΤΑΔΥΛ από τις 5/3/2013 έχει διαλυθεί σύμφωνα με διαταγή του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών και η ΣΟΕΔΥΚ, στην οποία μεταφέρθηκαν τα στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού της ΣΤΑΔΥΛ, έχει μετονομαστεί σε Συνεργατική Οικοδομική & Ταμιευτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ.

(β) Από την ιστοσελίδα της εταιρείας Συνεργατική Οικοδομική & Ταμιευτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ διαφαίνεται ότι πλέον αυτή προσφέρει όλες τις υπηρεσίες που προσέφεραν προηγουμένως η ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ.

Πέραν των πιο πάνω, η Επιτροπή σημειώνει ότι, στην Έγγραφο Συμφωνία Αναδιοργάνωσης/Συγχώνευσης Εταιρειών ημερομηνίας 12/11/2012 καταγράφονται τα ακόλουθα :

«3. Η αποδεχόμενη εταιρεία θα διαδεχθεί τη μεταφέρουσα εξ' ολοκλήρου σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της και όλες οι πράξεις, τα συμβόλαια και τα άλλα έγγραφα της θα συνεχίσουν να ισχύουν (άρθρο 49ΣΤΔ(1)).»

Στη βάση των πιο πάνω η Επιτροπή καταλήγει ότι, σε περίπτωση που η εταιρεία που παρέβη το Νόμο δεν υφίσταται, η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα να απευθύνει την οποιαδήποτε απόφασή της στη νέα οντότητα, η οποία τη διαδέχθηκε, όπως συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση με την ΣΟΕΔΥΚ που μετονομάστηκε σε Συνεργατική Οικοδομική & Ταμιευτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ, η οποία και διαδέχθηκε τη ΣΤΑΔΥΛ.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή βάσει των ενώπιον της δεδομένων διαπιστώνει ότι η δραστηριοποίηση της ΣΤΑΔΥΛ στη σχετική αγορά έχει αναληφθεί μετά από την παύση λειτουργίας αυτής από τη ΣΟΕΔΥΚ, η οποία έχει μετονομαστεί σε Συνεργατική Οικοδομική & Ταμιευτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ. Εξάλλου, η διαδοχή είναι εμφανής τόσο στην Έγγραφο Συμφωνία Αναδιοργάνωσης/Συγχώνευσης Εταιρειών ημερομηνίας 12/11/2012 μεταξύ ΣΤΑΔΥΛ

και ΣΟΕΔΥΚ, όσο και στη σχετική επιστολή που απέστειλε ο δικηγόρος τους ημερομηνίας 21/2/2013.

Υπό το φως των πιο πάνω, καθίσταται σαφές πως η ΣΟΕΔΥΚ η οποία έχει μετονομαστεί σε Συνεργατική Οικοδομική & Ταμειυτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ αποτελεί την οικονομική συνέχεια της ΣΤΑΔΥΛ.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι υπήρξε από πλευράς των συμμετεχουσών εταιρειών καλόπιστη άγνοια της σχετικής υποχρέωσης κοινοποίησης και ότι μεγάλος αριθμός Συνεργατικών Πιστωτικών Ιδρυμάτων δεν προχωρεί σε κοινοποίηση των συγχωνεύσεων τους, η Επιτροπή επισημαίνει πως ο ισχυρισμός αυτός την ξενίζει καθώς οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις ενώ προβάλλουν ότι γνωρίζουν μεγάλο αριθμό Συνεργατικών Πιστωτικών Ιδρυμάτων που δεν προχώρησαν σε κοινοποίηση των συγχωνεύσεων τους, δεν γνωρίζουν το μεγάλο αριθμό κοινοποιήσεων που έγιναν στην Υπηρεσία της Επιτροπής τον τελευταίο χρόνο, γεγονός που δεν μπορεί να αμφισβητήσει κανείς καθώς όλες οι αποφάσεις της Επιτροπής είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της και δημοσιεύονται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Οι πλείστες των εν λόγω αποφάσεων αφορούν συγχωνεύσεις Συνεργατικών Πιστωτικών Ιδρυμάτων. Αξιοσημείωτο αποτελεί το γεγονός ότι στις εν λόγω αποφάσεις γίνεται σαφής επισήμανση ότι η προθεσμία προσμετρείται από τις αποφάσεις των Ειδικών Γενικών Συνελεύσεων των Συνεργατικών Πιστωτικών Ιδρυμάτων. Άρα, η υπαιτιότητα των συμμετεχουσών επιχειρήσεων δεν μπορεί να αμφισβητηθεί εν προκειμένω. Και τούτο, διότι πέραν του γεγονότος ότι η Επιτροπή κατέστησε ξεκάθαρο στις αποφάσεις της το ζήτημα της τήρησης της προθεσμίας κοινοποίησης, καθώς και ότι οι συμμετέχουσες σαφώς και διέθεταν τα μέσα προκειμένου να εξακριβώσουν τη συνδρομή ή μη των σχετικών προϋποθέσεων του νόμου και να προσφύγουν σε κατάλληλες νομικές συμβουλές, η τυχόν επίκληση άγνοιας από μέρους τους περί του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου ή/και της ειδικότερης ερμηνείας/εφαρμογής αυτού δεν μπορεί, κατά πάγια πρακτική και νομολογία, να γίνει αποδεκτή.²

VII. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52(1) του Νόμου, η Επιτροπή δύναται να επιβάλλει τις πιο κάτω διοικητικές ποινές στους συμμετέχοντες στη συγκέντρωση ή σε

² EA 132/II/2000, Luxottica Group SPA –BAUSCHA & LOMB INC

πρόσωπα τα οποία παραβιάζουν ή παραλείπουν να συμμορφωθούν προς τις πιο κάτω αναφερόμενες διατάξεις του Νόμου:

«(α) Χρηματική ποινή ύψους μέχρι ΛΚ50,000 για παράλειψη κοινοποίησης συγκέντρωσης όπως απαιτείται από το άρθρο 13 και πρόσθετα χρηματική ποινή μέχρι ΛΚ 5,000 για κάθε μέρα που συνεχίζεται η παράβαση.»

Ο δικηγόρος των εμπλεκόμενων μερών στις γραπτές του θέσεις ημερομηνίας 3/4/2013 και με ημερομηνία παραλαβής 5/4/2013, για σκοπούς μετριάσμού της ποινής, επεσήμανε τα ακόλουθα:

- Η καθυστέρηση της κοινοποίησης προς την Υπηρεσία ήταν για ολίγες μέρες και δεν συνιστά παράβαση η οποία θα δικαιολογούσε οποιαδήποτε ουσιαστική κύρωση αφού οφείλεται σε καλόπιστη άγνοια της σχετικής υποχρέωσης που κανενός τα συμφέροντα δεν μπορούσε να επηρεάσει.

Συγκεκριμώντας τα πιο πάνω, η Επιτροπή σημείωσε τα εξής:

- Φύση Παραβάσεων

Η συγχώνευση της ΣΤΑΔΥΛ με τη ΣΟΕΔΥΚ αποτελούσε συγκέντρωση η οποία έπρεπε να είχε κοινοποιηθεί στην Υπηρεσία δυνάμει του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου. Οι υπόχρεες προς κοινοποίηση εταιρείες δεν παραδέχτηκαν ότι η κοινοποίηση τους ήταν έκτος της υπό το Νόμο καθορισμένης προθεσμίας. Σημειώνεται ότι, το γεγονός ότι η Συνεργατική Οικοδομική & Ταμειυτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ είναι η οντότητα που διαδέχθηκε τη ΣΤΑΔΥΛ και ΣΟΕΔΥΚ είναι αποδεκτό από τις συμμετέχουσες εταιρείες.

Οι υπόχρεες προς κοινοποίηση εταιρείες υποστήριξαν ότι, ακόμη και εάν είχαν την πιο πάνω υποχρέωση, η καθυστέρηση της κοινοποίησης δεν ήταν εσκεμμένη και οφείλεται σε καλόπιστη άγνοια της σχετικής υποχρέωσης που κανενός τα συμφέροντα δεν μπορούσε να επηρεάσει.

Η Επιτροπή, σε ό,τι αφορά τη φύση της παράβασης, σημειώνει ότι αυτή αντιβαίνει τους ουσιώδεις κανόνες του Νόμου που αποσκοπούν στην αποτροπή της πρόκλησης μόνιμων ζημιών στον ανταγωνισμό από τις διαθρωτικές πράξεις που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του. Σε σχέση με το ζήτημα της καλόπιστης άγνοιας της σχετικής υποχρέωσης κοινοποίησης, η Επιτροπή επαναλαμβάνει τα όσα ανέφερε πιο πάνω, τονίζοντας παράλληλα ότι η επίκληση άγνοιας από μέρους τους

περί του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου ή/και της ειδικότερης ερμηνείας/εφαρμογής αυτού δεν μπορεί, κατά πάγια πρακτική και νομολογία, να γίνει αποδεκτή.

- Βαρύτητα παραβάσεων,

Η Επιτροπή, κατά την εξέταση της βαρύτητας της παράβασης και κατ' επέκταση του ύψους του προστίμου, έλαβε υπόψη τη διάρκεια της παράβασης, καθώς και ορισμένα ελαφρυντικά και επιβαρυντικά στοιχεία:

(α) Η παράβαση της υποχρέωσης έγκαιρης κοινοποίησης, με βάση των ενώπιον της Επιτροπής στοιχείων, δεν φαίνεται να έβλαψε τον ανταγωνισμό, καθότι δεν υποβλήθηκε στην Επιτροπή καμία καταγγελία για αντι-ανταγωνιστική συμπεριφορά εκ μέρους των εμπλεκόμενων εταιρειών.

(β) Οι συμμετέχουσες εταιρείες συνεργάστηκαν πλήρως με την Υπηρεσία και ανταποκρίθηκαν σε όλες τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας εφοδιάζοντάς την με όλα τα ζητούμενα στοιχεία χωρίς υπεκφυγές ή παραπλανήσεις.

(γ) Η παρούσα παράβαση αποτελεί την πρώτη παράβαση του Νόμου από τις συμμετέχουσες εταιρείες.

(δ) Οι συμμετέχουσες εταιρείες, παρά το γεγονός ότι κοινοποίησαν τη συγκέντρωση καθυστερημένα στην Υπηρεσία, δεν παραδέχθηκαν ότι παρέβηκαν το Νόμο.

(ε) Η καθυστέρηση της κοινοποίησης της πράξης συγκέντρωσης ήταν περί του ενός μηνός.

(στ) Οι συμμετέχουσες είναι μεγάλες εταιρείες και οφείλουν να γνωρίζουν τις πρόνοιες του Νόμου.

Συνεκτιμώντας όλα τα δεδομένα του διοικητικού φακέλου, τις θέσεις της ΣΤΑΔΥΛ και της ΣΟΕΔΥΚ που τέθηκαν γραπτώς και προφορικά, καθώς και τις γραπτές θέσεις του Εφόρου Υπηρεσίας Εποπτείας και Ανάπτυξης Συνεργατικών Εταιρειών, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τη φύση και τη βαρύτητα των παραβάσεων σύμφωνα με τις διαδικασίες του άρθρου 52(2) του Νόμου και την αναγκαιότητα να προληφθεί επανάληψη των παραβάσεων, ομόφωνα αποφάσισε αναφορικά με τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου, την επιβολή χρηματικής ποινής βάσει

του άρθρου 52(1)(α) του Νόμου ύψους €4.000 (τεσσάρων Χιλιάδων Ευρώ) στη Συνεργατική Οικοδομική & Ταμειυτήριο Δημοσίων Υπαλλήλων Κύπρου Λτδ.

Λουκία Χριστοδούλου

Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού